

Auditoria com dados públicos: achados, lacunas e limites

Até os cortes documentados, não foi demonstrada alteração material inexplicada dos votos nos diagnósticos revisados. Isso não comprova ausência de fraude em toda a eleição e não encerra a auditoria nacional.

O trabalho continua com os arquivos preservados e as publicações abertas. Esta edição identifica todas as 30 lacunas da matriz atual, o que já foi conferido, o que falta explicar, os testes ainda possíveis e os critérios de encerramento. Nenhum pedido, protocolo ou contato com órgãos foi realizado nesta etapa.

Progresso documentado

Etapa e corte	Resultado
Recontagem presidencial RDV/BU 14/10 00:42:46, Brasília	361.462 de 499.191 versões (72,41%); 137.729 pendentes.
Revisões do lote ampliado 14/10 01:06:36, Brasília	266 revisões diagnosticadas em quatro cortes: 7 + 191 + 40 + 28. Contagens coincidentes nos pares revisados.
Diagnóstico incremental novo mesmo corte de 01:06:36	28 pares; 56 originais com hashes conferidos; votos e carga coincidem. Uma diferença territorial de identificação.
Cobertura integral da auditoria	Não há percentual único validado. Recontagem não mede autenticação completa, custódia, incorporação ou prova independente.

Como ler este relatório

As páginas seguintes separam resultados, interpretação estatística e as 30 lacunas identificadas. Cada lacuna tem prioridade, quantidade/cobertura, evidência, explicação faltante, próximo teste público e critério de encerramento. Prioridade 1 limita diretamente integridade, cobertura ou conclusão; prioridade 2 limita interpretação, identidade, contexto ou reprodução.

A matriz e seus dados de origem conservam os próprios cortes. O diário público pode mostrar processamento posterior; ele não altera retroativamente esta edição. Relatório emitido em 14/10/2026 às 01:21:36, Brasília.

O que foi conferido e o que permanece aberto

Recontagens e diferenças de identificação

Os 1.925 pares antigos em revisão tiveram diagnóstico independente com votos presidenciais, brancos, nulos, comparecimento e campos de carga coincidentes. As duas revisões do piloto e as 266 do lote ampliado também possuem diagnósticos em cortes separados. Os estados estritos originais foram preservados; revisões posteriores ao corte não são aprovadas por analogia.

Nos 28 pares incrementais, os 56 originais passaram na conferência dos hashes. As diferenças registradas envolvem a forma de identificação seção/contingência; uma também envolve município/zona da carga. Esse motivo documental não é, nesses pares, diferença na quantidade de votos.

Resultados territoriais e equipamentos

Em 5.667 comparações territoriais completas, os totais dos candidatos válidos coincidem. Permanecem 90 comparações incompletas. As 1.655 diferenças de classificação/destinação têm diagnóstico numérico compatível, mas a regra jurídica e a versão efetivamente incorporada ainda precisam de documentação.

Os seis casos de equipamento em AM/PA passaram a coincidir nos quatro campos da correspondência efetivada, incluindo o flashcard. O motivo anterior de correspondência foi reconciliado; autorização, atas, custódia, cadeia de certificados e incorporação permanecem pendentes.

Logs e autenticação

O diagnóstico aprofundado dos 433 logs em revisão encontrou conclusões compatíveis com o comparecimento do BU em todos. Fluxos suspensos, arquivos/equipamentos múltiplos e contexto de relógio precisam de tratamento próprio. A habilitação que não termina em voto não deve ser contada como voto adicional.

As 45.794 revisões criptográficas permanecem estritas: 43.375 de estrutura de certificado, 2.407 de contingência e 12 de vinculação/identidade. Formato não extraído e assinatura inválida são resultados distintos. Hash local coincidente não autentica software, cadeia PKI nem custódia física.

Limite do resultado

Comparar arquivos provenientes da mesma cadeia de publicação testa coerência interna. Para localizar eventual alteração no transporte ou na totalização, ainda falta o confronto completo entre BU impresso/QR de proveniência independente, arquivo recebido e versão efetivamente incorporada, com identidade e versão reconciliadas. Evidência ausente não equivale a diferença zero.

Concentração de votos exige um modelo local

O corte preservado de 08/10 contém 3.633 seções/BUs de Lula estritamente acima de 90% dos votos nominais presidenciais. Isso não significa que todas tenham cerca de 98%: 849 atingem pelo menos 95%, 195 pelo menos 98%, 88 pelo menos 99% e 36 têm todos os nominais para o candidato.

Coorte acima de 90% corte de 08/10	Votos nominais
Lula	626.472
Flávio Bolsonaro	35.913
Outros candidatos	9.952
Total da coorte	672.337

Os tamanhos das seções vão de 10 a 405 votos nominais, mediana 188. O inventário do recorte contém 497.880 BUs comuns brasileiros. As frequências históricas preservadas mostram PT/Haddad acima de 90% em 4.009 seções em 2018 e PT/Lula em 5.913 em 2022. O padrão não apareceu somente nesta eleição.

O que falta para uma probabilidade eleitoral defensável

A média nacional não determina a preferência de cada local. Uma conta binomial com a mesma probabilidade em todo o país e votos/urnas independentes é um cenário hipotético, não uma estimativa calibrada. Multiplicar q por si mesma 3.633 vezes descreve grupos previamente fixados, independentes e com a mesma q; não descreve a busca nacional que encontrou os grupos depois de ver os resultados.

O exemplo de aproximadamente uma chance em 789 milhões foi calculado para pelo menos 334 de 340 votos, com probabilidade externa de 90% para cada voto: é um evento de pelo menos 98%, não o filtro acima de 90%. Não deve ser divulgado como probabilidade real desta eleição ou de fraude.

O próximo capítulo inferencial exige tamanhos reais, expectativa local com incerteza, controles fora do filtro, comparabilidade histórica, dependência territorial, correção da seleção e validação preditiva em dados reservados. Os vínculos numéricos de seção em 2018/2022 não provam eleitorado ou agregação idênticos.

Comparação entre cargos

Os 58.307.861 votos nominais para candidatos do PL ao Senado e os 56.104.503 para Flávio diferem em 2.203.358 votos, não em pessoas identificadas. O Senado tem duas escolhas por eleitor. Disponibilidade de candidaturas, votos de legenda e votos nominais precisam de denominadores próprios; somar cargos não produz pessoas únicas nem precisa igualar o voto presidencial.

O PT tinha candidaturas válidas ao Senado em 17 UFs, ausentes em dez onde Lula recebeu 22.440.186 votos. Partido registrado não classifica automaticamente todos os aliados ou a ideologia. Os cruzamentos agregados não revelam como uma mesma pessoa votou nos diferentes cargos.

30 lacunas e os próximos testes

Esta matriz cobre as 12 classes do plano de encerramento preservado. Há 19 itens de prioridade 1 e 11 de prioridade 2. As quantidades conservam o corte de cada fonte. Os testes abaixo são possibilidades técnicas; apenas a recontagem existente e os diagnósticos expressamente registrados estão em execução ou concluídos.

Itens	Tema
L01	Cobertura: Qual universo e versão entram no denominador final?
L02	Recontagem: Quanto falta da recontagem presidencial disponível?
L03	Identificação: Por que RDV e BU usam identificação de carga distinta?
L04	Certificados: Os bytes excedentes pertencem ao formato oficial?
L05	Contingências: Como se constrói o cabeçalho inicial da assinatura na contingência?
L06	Vínculo do certificado: O que explica os 12 números CN diferentes do número interno do BU?
L07	Cadeia de confiança: A assinatura possui cadeia PKI completa e âncora confiável?
L08	Validade temporal: Qual instante e política devem avaliar a referência AC URNA?
L09	Software: Os hashes coincidentes autenticam a assinatura de software?
L10	RDV e SA: A recontagem também autentica RDV/SA?
L11	Fonte recebida: Os 3.989 BUs Recebido foram efetivamente totalizados?
L12	Reconciliação territorial: Por que 90 agregados não fecham a seleção completa?
L13	Destinação: A regra de nulos técnicos foi aplicada ao número 28 correto?
L14	Versão efetiva: A soma usa exatamente a versão aceita de cada seção?
L15	Evolução da apuração: Qual lote geográfico mudou a proporção nacional e em que instante?
L16	Logs e contexto: As suspensões e streams explicam os alertas temporais?
L17	Cobertura dos logs: O estudo temporal cobre o universo nacional ou apenas o filtro?
L18	Autenticidade dos eventos: O MAC confirma que os eventos do log são autênticos?
L19	Equipamento: Os equipamentos/cargas declarados correspondem ao uso efetivo?

Itens	Tema
L20	Evidência independente: BU impresso/QR confirma os bytes recebidos e incorporados?
L21	Outros cargos: O comparativo de cargos é aritmético, efetivo e autenticado no mesmo universo?
L22	Identidade de candidatos: Os nomes/partidos/situações dos votos de outros cargos estão completos?
L23	Evento estatístico: Qual concentração está realmente sendo testada?
L24	Modelo de probabilidade: Qual probabilidade local e dependência justificam a cauda calculada?
L25	Busca nacional: Multiplicar chances dos selecionados responde à busca em todo o país?
L26	História comparável: A mesma chave eleitoral corresponde à mesma localidade e eleitorado em 2018/2022?
L27	Cruzamento partidário: Diferenças Senado/Presidência significam eleitores que trocaram de candidato?
L28	Proveniência: Cada afirmação é reproduzível na mesma revisão e corte?
L29	Continuidade operacional: A atividade exibida corresponde a avanço real e registrado?
L30	Encerramento: O que pode ser concluído apenas com arquivos públicos?

Evidência e critério de encerramento

L01 | Cobertura | prioridade 1

Qual universo e versão entram no denominador final?

Cobertura: 517.179 seções configuradas: 499.248 principais e 17.931 agregadas; 499.161 BUs comuns preservados/decodificados.

Conferido: Cadastro e destinos de agregação têm validação congelada; principais, agregadas, versões e números declarados são separados.

Falta explicar: Não se fechou a disponibilidade de todas as versões efetivas. Existem 15 auxiliares declarados sem original e 41 principais do exterior sem data de auxiliar declarada.

Próximo teste público: Consolidar os inventários preservados e edições públicas novas em corte fixo, com regras explícitas para agregações, instalação, exclusão e reenvios; analisar apenas mudanças posteriores ao corte já validado.

Dependência: Se não houver publicação aberta de uma origem ausente ou de seu fundamento, manter a seção e a lacuna no denominador.

Encerramento: Cada unidade configurada possui versão efetiva documentada ou ausência explicitamente fundamentada; nenhuma exclusão reduz silenciosamente o alvo de 100%.

Fontes: meta100, filtro.

L02 | Recontagem | prioridade 1

Quanto falta da recontagem presidencial disponível?

Cobertura: 361,462/499,191 versões RDV; 137,729 pendentes; 72.40956% no corte de 14/10 03:42:46 UTC.

Conferido: A união distinta preserva legado, piloto e lote isolado, evitando duplicação. A retomada tinha evidência fresca naquele corte.

Falta explicar: A recontagem ainda não terminou. Este percentual não mede autenticação, documentos independentes ou conclusão integral da auditoria.

Próximo teste público: Continuar apenas o executor existente sobre o manifesto pendente; fazer diagnóstico independente de novas revisões, com corte próprio, sem repetir os pares já diagnosticados.

Dependência: Originais não publicados/acessíveis e interrupções locais podem impedir o fechamento do processamento; não inferir execução atual de um estado antigo.

Encerramento: Cada versão disponível no manifesto tem resultado reproduzível; versões inacessíveis e revisões restantes aparecem explicitamente. Cobertura de processamento é separada do laudo.

Fontes: status14, status_exato14, novo40.

Evidência e critério de encerramento

L03 | Identificação | prioridade 1

Por que RDV e BU usam identificação de carga distinta?

Cobertura: 1.925 revisões antigas + duas do piloto + 266 do lote ampliado diagnosticadas; $406 + 1 + 3 + 49 + 7 + 1$ diferenças territoriais nos cortes separados.

Conferido: Todos os votos presidenciais comparados coincidem nos diagnósticos citados. Os 40 novos coincidem em 40/40; sete diferem territorialmente. O incremento de 04:06:36 UTC tem 28/28 votos e carga iguais, com uma diferença territorial. Os 266 reviews até 40.027 pares do lote têm diagnósticos separados: $7 + 191 + 40 + 28$.

Falta explicar: Forma seção/contingência e origem/destino declarados não estabelecem a autorização ou a versão efetivamente incorporada. Revisões posteriores ao corte incremental de 04:06:36 UTC não estão cobertas por analogia.

Próximo teste público: Confrontar identificações e correspondências efetivadas já preservadas/publicadas; classificar origem, destino e diferenças reais por versão, mantendo estados estritos.

Dependência: Atas/autorização e vínculo efetivo podem não estar publicados. Sem eles, o significado jurídico/físico da diferença permanece inconclusivo.

Encerramento: Cada diferença tem regra oficial e vínculo documental específico, ou limite explícito; igualdade aritmética não é aceitação criptográfica.

Fontes: antigo1925, piloto100, primeiro7, novo191, novo40, incremento28, flash6.

L04 | Certificados | prioridade 1

Os bytes excedentes pertencem ao formato oficial?

Cobertura: 43.375 revisões estritas: 37.118 com um byte, 6.208 com dois e 49 com três.

Conferido: As mensagens classificam o ponto de parada do parser antes dos testes matemáticos HW/BU; diagnósticos de subconjuntos antigos foram preservados.

Falta explicar: Não se demonstrou que todos os preenchimentos sejam legítimos, zero ou inválidos. Os resultados de subconjuntos não aceitam os 43.375 por analogia.

Próximo teste público: Inventariar somente variantes ainda não diagnosticadas com os originais e a especificação preservada; cotejar codificação DER/PEM e regras abertas por modelo/versão. Diagnóstico separado da aceitação.

Dependência: Uma regra de preenchimento não publicada impede autenticação normativa integral, mesmo quando um prefixo DER é legível.

Encerramento: Regra oficial reproduzida e testes por caso com bytes originais preservados; nenhuma remoção de bytes para transformar revisão em aceitação.

Fontes: crypto, crypto_sum, cadeia.

Evidência e critério de encerramento

L05 | Contingências | prioridade 1

Como se constrói o cabeçalho inicial da assinatura na contingência?

Cobertura: 2.407 revisões; piloto antigo de 31 casos com etapas HW/hash final e 198 elos posteriores à primeira tupla.

Conferido: A mensagem de contingência é uma guarda local do método. O piloto comprovou as etapas indicadas e manteve o cabeçalho inicial/primeira tupla pendentes.

Falta explicar: A construção inicial e origem da seção ainda não foram reproduzidas integralmente; o piloto não cobre todos os 2.407.

Próximo teste público: Confrontar esquema, exemplo oficial e identificações preservados com novas publicações abertas; implementar o caminho apenas quando a regra estiver documentada, com diagnósticos isolados.

Dependência: Se a regra necessária não for pública, registrar autenticação inicial inconclusiva sem inventar seção ou cabeçalho.

Encerramento: Cabeçalho e primeira tupla normativos reproduzidos por caso, com a referência correta e sem alterar os originais.

Fontes: crypto, contingencia.

L06 | Vínculo do certificado | prioridade 1

O que explica os 12 números CN diferentes do número interno do BU?

Cobertura: 12 BUs; 24 originais conferidos na extração de 10/10.

Conferido: Os 12 CN seguem a regex local e diferem numericamente do número interno. Trata-se de diferença concreta entre campos; a extração não testou assinatura.

Falta explicar: Não se estabeleceu regra oficial que imponha esse vínculo ou suas exceções, equipamento físico, token/componente distinto ou autorização de substituição.

Próximo teste público: Cotejar políticas/referências abertas e correspondência efetivada para esses 12 casos, conservando CN, número do BU e identificações originais.

Dependência: Vínculo físico e custódia podem não ser demonstráveis com publicações abertas.

Encerramento: Regra de vínculo e eventual exceção documentadas, assinatura testada no escopo aplicável e vínculo físico delimitado; não corrigir o número localmente para passar no verificador.

Fontes: cn12, crypto.

Evidência e critério de encerramento

L07 | Cadeia de confiança | prioridade 1

A assinatura possui cadeia PKI completa e âncora confiável?

Cobertura: Duas autoridades superiores ausentes: AC RAIZ UE e AC URNA v2; três referências intermediárias.

Conferido: O pacote documenta emissores/intermediárias. Verificação matemática com uma intermediária não fecha a confiança na raiz.

Falta explicar: Caminho completo, âncora e política aplicável ao instante de assinatura não foram estabelecidos; tentativas históricas de duas políticas e três LCRs tiveram 403.

Próximo teste público: Inventariar vínculos/extensões nos certificados preservados e usar somente material público oficial novo/adequado para fechar a cadeia, sem repetir URLs 403 sem nova evidência.

Dependência: Se certificados superiores, política ou LCR pertinente não estiverem abertos, a autenticação completa permanece inconclusiva.

Encerramento: Cadeia, âncora, política temporal e revogação reproduzidas com referência rastreável, ou limite de confiança explícito por modelo.

Fontes: cadeia, crypto.

L08 | Validade temporal | prioridade 1

Qual instante e política devem avaliar a referência AC URNA?

Cobertura: 55.117 flags de vigência em registros de verificação com escopo; não somar às 45.794 revisões.

Conferido: Folha dentro do intervalo; referência intermediária fora do intervalo no instante usado pelo verificador. notAfter preservado: 18/07/2026 21:59:57 UTC.

Falta explicar: O flag não estabelece revogação nem resolve a política temporal efetiva da assinatura eleitoral.

Próximo teste público: Cotejar datas, timestamp aplicável, políticas e referências atualizadas já preservadas ou publicadas; avaliar casos segundo a regra temporal documentada.

Dependência: Sem política/referência adequada, a validade completa não pode ser concluída a partir do flag local.

Encerramento: Instante, cadeia e regra temporal oficiais aplicados sem reinterpretar o flag como voto alterado.

Fontes: crypto, cadeia, crypto_sum.

Evidência e critério de encerramento

L09 | Software | prioridade 1

Os hashes coincidentes autenticam a assinatura de software?

Cobertura: 8.776 pares BU/VSC no teste de hashes; assinatura SW fora do escopo do leitor revisado.

Conferido: Hashes declarados dos manifestos e BU coincidem no corte. Mutação da assinatura SW com hashes coerentes mostrou o limite do teste.

Falta explicar: Autoria/integridade da assinatura SW e referências CEPESC não foram autenticadas.

Próximo teste público: Inventariar algoritmos, tagChaves, dados assinados e referências públicas; usar somente método e chaves públicos documentados para teste separado de SW.

Dependência: Se o mecanismo/referência não for aberto, o capítulo de software permanece inconclusivo, mesmo com hashes iguais.

Encerramento: Assinatura SW validada separadamente, com algoritmo, chave pública, dados e política reproduzíveis, ou limite explícito.

Fontes: manifestos, crypto, crypto_sum.

L10 | RDV e SA | prioridade 1

A recontagem também autentica RDV/SA?

Cobertura: Recontagem presidencial com assinaturas RDV/full PKI pendentes; 31 versões SA descobertas/decodificadas.

Conferido: O método separa ordinário e SA. O caso misto mantém a parcela de cédulas distinta da parcela eletrônica.

Falta explicar: Contagens coincidentes não autenticam RDV/SA, software, motivos de apuração ou incorporação efetiva.

Próximo teste público: Inventariar arquivos assinados e referências disponíveis; validar ramos conforme esquema e mecanismo público documentado, sem somar SA aos comuns antes do vínculo efetivo.

Dependência: Motivo declarado e assinatura não integralmente verificável podem permanecer inconclusivos com o acervo aberto.

Encerramento: Cada ramo/versão possui identidade, resultado e autenticação delimitada; parcelas mistas não são indevidamente comparadas ou duplicadas.

Fontes: sa, antigo1925, status14, crypto.

Evidência e critério de encerramento

L11 | Fonte recebida | prioridade 1

Os 3.989 BUs Recebido foram efetivamente totalizados?

Cobertura: 3.989 originais BU preservados; nenhum VOTA exato no cache do corte de 10/10 04:21:12 UTC.

Conferido: Há metadados do BU para todos; o status literal é Recebido e foi preservado. Ausência no cache não prova ausência no TSE.

Falta explicar: Autenticação sem VOTA, destinação e versão efetivamente aceita ainda não estabelecidas.

Próximo teste público: Inventariar arquivos públicos correspondentes que venham a ser disponibilizados e cotejar a versão efetiva no mesmo corte, com ramo isolado e sem converter status.

Dependência: Se os arquivos ou o vínculo de processamento não forem públicos, autenticação/incorporação desses casos podem permanecer abertas.

Encerramento: BU/VOTA exatos e versão efetiva documentados ou indisponibilidade explícita; nenhum Recebido é somado como incorporado por suposição.

Fontes: recebido, meta100, territorial.

L12 | Reconciliação territorial | prioridade 1

Por que 90 agregados não fecham a seleção completa?

Cobertura: 90: 21 no Brasil e 69 no exterior; déficit de seleção 4.076, dos quais 4.006 no Brasil.

Conferido: Nos 5.667 agregados completos os candidatos válidos coincidem. As incompletas ficam fora dessa conclusão.

Falta explicar: Os registros incompletos antigos não guardaram todas as identidades faltantes nem o SHA exato de seu EA20 de entrada. Não se demonstrou inexistência de 4.076 urnas.

Próximo teste público: Criar nova reconciliação com corte explícito usando dados preservados/públicos e rastreamento completo dos inputs; manter o diagnóstico antigo separado, sem inventar IDs retroativos.

Dependência: Sem versão efetiva, seções/SA e fundamentação pública da disponibilidade, o agregado permanece incompleto.

Encerramento: Cada agregado documenta seleção, seção, versão, status, fonte/hash e destinação no mesmo corte; faltas e impacto limitado continuam explícitos.

Fontes: territorial, meta100, recebido.

Evidência e critério de encerramento

L13 | Destinação | prioridade 1

A regra de nulos técnicos foi aplicada ao número 28 correto?

Cobertura: 4.635 registros em 1.655 agregados do recorte; EA20 nacional preservado informa vnt 5.246.

Conferido: Regra geral e aritmética estão reconciliadas: $tvn = vn + vnt$. Pesquisa documental trouxe notícia oficial de indeferimento da chapa original e duas entradas observadas de número 28.

Falta explicar: ID único, histórico de substituição/carga, decisão e eficácia jurídica no corte não foram vinculados a cada BU. O total do recorte não é o total nacional.

Próximo teste público: Confrontar registros históricos CAND/carga e atos judiciais que estejam publicados, com ID único e marco temporal; preservar a diferença entre notícia, metadado indexado e original formal.

Dependência: Sem histórico jurídico/carga aberto, o enquadramento individual permanece inconclusivo apesar da regra geral.

Encerramento: Número 28 vinculado à candidatura efetiva, situação/efeito no corte e versão incorporada; não classificar a reclassificação aritmeticamente compatível como voto perdido.

Fontes: cand28, regra28, territorial.

L14 | Versão efetiva | prioridade 1

A soma usa exatamente a versão aceita de cada seção?

Cobertura: Uma seleção de BUs Totalizado comuns e cortes EA20/JWS preservados; 356 auxiliares Recebido em revalidação antiga.

Conferido: Versões/status e destinação estão separados; reenvios não são novas seções.

Falta explicar: Não está fechada a cadeia de aceitação/rejeição/substituição/exclusão/reprocessamento por seção até município/UF/Brasil.

Próximo teste público: Reconciliar novas edições públicas e metadados preservados por identidade/versão, com transformações eleitorais explícitas e somas inteiras.

Dependência: Se o histórico efetivo não for público, coincidência de somas e rótulos documentais não bastam para demonstrar incorporação.

Encerramento: Cada total do laudo deriva das versões efetivamente aceitas, ou a ausência desse vínculo e seu efeito ficam explicitados.

Fontes: territorial, meta100, transmissao, regra28.

Evidência e critério de encerramento

L15 | Evolução da apuração | prioridade 1

Qual lote geográfico mudou a proporção nacional e em que instante?

Cobertura: Capturas históricas nacionais preservadas; painel oficial de evolução identificado; série completa por versão não estabelecida.

Conferido: Percentuais em cortes compatíveis podem ser recalculados; emissão, recibo e incorporação são grandezas distintas.

Falta explicar: Dois pontos agregados não reconstroem o intervalo nem a ordem individual de incorporação dos BUs. Horários de publicação também não vinculam automaticamente cada voto.

Próximo teste público: Analisar somente parciais contemporâneas já preservadas e edições históricas abertas adicionais, por UF/município e lote de votos, com semântica temporal documentada.

Dependência: Histórico não publicado por seção/versão limita a atribuição temporal e a localização de eventual alteração na transmissão.

Encerramento: Toda explicação da evolução tem cortes compatíveis e incrementos geográficos documentados; horários desconhecidos continuam desconhecidos.

Fontes: hist_totalizacao, transmissao, status_exato14.

L16 | Logs e contexto | prioridade 1

As suspensões e streams explicam os alertas temporais?

Cobertura: 433 revisões: 62 multipartes e 371 de eventos no diagnóstico inicial.

Conferido: 433/433 somas de conclusões coincidem com comparecimento; 62 casos têm streams múltiplos. Montes Altos tem suspensão sem confirmação antes de nova habilitação.

Falta explicar: Semântica da versão, identidade física, autorização, filas/encerramento e ajustes de relógio permanecem documentais. Habilitação não equivale necessariamente a voto concluído.

Próximo teste público: Confrontar somente contextos novos/sem explicação com manual de eventos e documentos locais que já estejam abertos, mantendo relógios, equipamentos e retomadas separados.

Dependência: Sem atas/configuração pública, horário literal e taxa de eventos não demonstram presença física, fraude ou impossibilidade universal.

Encerramento: Cada alerta tem regra e contexto documentados ou pendência específica; nenhuma regra fixa de dois minutos é imposta sem fundamento empírico.

Fontes: logs, logs_quadro.

Evidência e critério de encerramento

L17 | Cobertura dos logs | prioridade 2

O estudo temporal cobre o universo nacional ou apenas o filtro?

Cobertura: 3.810 casos acima de 90% no catálogo temporal; inventário de 08/10: 3.918 logs comuns obtidos de 499.161 listados, e 31 logSA não obtidos.

Conferido: O filtro usa o mesmo critério nominal para todas as candidaturas e preserva os 433 estados de revisão.

Falta explicar: O recorte temporal não é análise autenticada de todos os logs nacionais; original listado e original obtido não são sinônimos.

Próximo teste público: Inventariar novos arquivos publicados e definir a extensão temporal necessária ao escopo final; analisar somente novos logs, sem repetir os 3.810 originais já trabalhados.

Dependência: Fontes não públicas ou sem mecanismo de autenticação limitam cobertura/inferência temporal.

Encerramento: O laudo declara exatamente quais logs, ramos e versões foram analisados e autenticados; o filtro não é apresentado como censo temporal integral.

Fontes: meta100, logs_sum, filtro.

L18 | Autenticidade dos eventos | prioridade 1

O MAC confirma que os eventos do log são autênticos?

Cobertura: MAC/SipHash não verificado nos diagnósticos; contagens e contextos são extrações locais.

Conferido: Originais e streams foram preservados/conferidos no escopo, sem ligação entre horário e escolha individual de candidato.

Falta explicar: Autenticidade integral do evento e a política de validação MAC permanecem pendentes.

Próximo teste público: Inventariar o formato e procedimento público de verificação, usando apenas material aberto. Não tentar recuperar chaves secretas nem associar sequência RDV a eleitor.

Dependência: Se o mecanismo exigir acesso supervisionado não disponível publicamente, manter MAC inconclusivo no escopo atual.

Encerramento: Mecanismo aplicável e validação reproduzíveis, ou limite de autenticação explícito; extração legível não equivale a MAC verificado.

Fontes: logs, logs_quadro, crypto.

Evidência e critério de encerramento

L19 | Equipamento | prioridade 2

Os equipamentos/cargas declarados correspondem ao uso efetivo?

Cobertura: Seis casos AM/PA: quatro campos coincidem em 6/6. Inventários nacionais antigos ordinários tinham comparação limitada de número interno e registro de modelos até UE2020.

Conferido: Número interno, código, flashcard e horário dos seis casos foram reconciliados com linhas únicas de correspondência efetivada de 05/10.

Falta explicar: A concordância não autentica autorização, custódia física ou todos os quatro campos no restante do país; faixas não mapeadas são lacunas de referência.

Próximo teste público: Cotejar correspondência efetivada/modelos abertos e metadados preservados somente onde a cobertura antiga ainda é limitada, documentando origens/reservas/transferências.

Dependência: Uso físico, autorização e movimentação não podem ser inferidos de identificador ou arquivo sem documentação pública correspondente.

Encerramento: Cobertura por campo/modelo e versão declarada; seis casos não reaparecem como divergência de carga sem explicação.

Fontes: flash6, cn12, logs_quadro.

L20 | Evidência independente | prioridade 1

BU impresso/QR confirma os bytes recebidos e incorporados?

Cobertura: Comparação validada completa pré-transmissão independente → recebido → incorporado ainda não estabelecida.

Conferido: O protocolo define deltas entre etapas compatíveis e separa hashes, recibos, assinaturas e incorporação.

Falta explicar: Concordância entre arquivos da mesma cadeia não comprova integridade física, custódia ou intenção original. Evidência indisponível não é divergência zero.

Próximo teste público: Inventariar apenas cópias impressas/QR publicamente disponibilizadas com proveniência e cortes compatíveis; preservar originais e comparar cargo/turno/versão/totais sem dados pessoais.

Dependência: Sem via independente e histórico efetivo abertos, esse confronto pode continuar inconclusivo sem qualquer alteração de votos demonstrada.

Encerramento: Comparação das três etapas documentada ou lacuna identificada; atribuição à transmissão exige localizar a etapa e evidência própria.

Fontes: transmissao, logs_quadro, plano12.

Evidência e critério de encerramento

L21 | Outros cargos | prioridade 2

O comparativo de cargos é aritmético, efetivo e autenticado no mesmo universo?

Cobertura: 493.891 seções no censo BU de cinco cargos; 3.810 casos temporais com extração de outros cargos; 22.392 fontes municipais/estaduais no censo de resultados.

Conferido: Extrações/somas e denominadores foram validados nos cortes; liderança municipal não é eleição, que depende da circunscrição.

Falta explicar: O censo elegível não é o universo configurado; recontagem RDV de outros cargos e autenticação/destinação final não estão integralmente estabelecidas.

Próximo teste público: Definir quais cargos o laudo cobre; aproveitar as extrações validadas e aplicar a novas versões uma recontagem documentada quando necessária, conservando nominal/legenda/sub judice e Senado com duas escolhas.

Dependência: Sem fonte efetiva e autenticação adequada, o capítulo permanece descritivo mesmo quando as somas coincidem.

Encerramento: Toda comparação usa mesmo cargo/universo/versão e denominação eleitoral correta; extensão não executada fica explícita.

Fontes: censo_cargos, logs_cargos, senado, status14.

L22 | Identidade de candidatos | prioridade 2

Os nomes/partidos/situações dos votos de outros cargos estão completos?

Cobertura: 395 linhas positivas / 28 chaves UF-cargo-número-partido sem nome em fontes estaduais/municipais preservadas na edição dos 3.810 casos.

Conferido: Votos foram conservados com nome pendente, sem inventar situação de eleito ou ideologia.

Falta explicar: Número/partido registrado não identifica por si todo aliado, coligação, candidatura substituída ou orientação ideológica.

Próximo teste público: Confrontar registros e versões históricos públicos por ID/cargo/UF, apenas para chaves ainda pendentes; manter nomes ausentes como ausentes.

Dependência: Se a identidade/destinação histórica não estiver publicada, não inferir nome/aliança/eleição a partir de associação presumida.

Encerramento: Chaves resolvidas com ID e marco temporal ou pendência documentada; nenhum voto removido para ajustar o comparativo.

Fontes: logs_cargos, senado, cand28.

Evidência e critério de encerramento

L23 | Evento estatístico | prioridade 2

Qual concentração está realmente sendo testada?

Cobertura: 3.633 seções >90% para candidatura 13: 849 ≥95%, 195 ≥98%, 88 ≥99%, 36 =100%; candidatura 22: 177 >90%, duas ≥99%/100%.

Conferido: A coorte, tamanho e denominador foram descritos: 10..405 votos nominais, mediana 188; total 672.337, dos quais 626.472 para 13 e 35.913 para 22.

Falta explicar: O filtro >90% não significa que 3.633 urnas tiveram cerca de 98%, e o tamanho não é 340 em todas. Essas frequências não são rótulos de fraude.

Próximo teste público: Congelar evento, limiar inteiro, unidade seção/versão e controles fora do filtro, reutilizando os dados descritivos validados; analisar diferenças de tamanho e geografia.

Dependência: A conclusão probabilística exige população/seleção documentadas, não somente os casos encontrados após a busca.

Encerramento: Evento exato definido antes da inferência; para >90% usar $\text{floor}(0,9n)+1$, distinguindo ≥98% e unanimidade.

Fontes: filtro, historico, criterios.

L24 | Modelo de probabilidade | prioridade 2

Qual probabilidade local e dependência justificam a cauda calculada?

Cobertura: Cenários matemáticos e exemplo binomial genérico já calculados; não há modelo local validado para a eleição.

Conferido: A chance aproximada de 1 em 789 milhões vem do exemplo $n=340$, $p=0,9$, $X \geq 334$ (≥98%); cenário homogêneo usa p nacional, não preferências locais estimadas.

Falta explicar: p homogêneo, independência, estabilidade temporal e seleção previamente fixada não foram demonstrados. p -valor condicional não é probabilidade de fraude.

Próximo teste público: Calibrar expectativa local/hierárquica com históricos/controles preservados, tamanhos reais e incerteza; reservar dados para validar previsões antes de testar caudas.

Dependência: Sem comparabilidade e controles suficientes, uma probabilidade real única não é identificável, mesmo que um cenário produza número extremo.

Encerramento: Modelo reproduz controles reservados, sensibilidade e caudas com incerteza; resultado descreve incompatibilidade com esse modelo, sem converter em probabilidade de fraude.

Fontes: generico, cenario, criterios, historico.

Evidência e critério de encerramento

L25 | Busca nacional | prioridade 2

Multiplicar chances dos selecionados responde à busca em todo o país?

Cobertura: Produto $q^{\wedge}3.633$ documentado como cenário de grupos fixados previamente; não como probabilidade da seleção nacional.

Conferido: Os relatórios distinguem ilustração binomial, cenário homogêneo e heterogeneidade. A média nacional não identifica preferências locais.

Falta explicar: Correlação por local/município/região, critérios escolhidos depois de observar resultados e múltiplas comparações não foram modelados.

Próximo teste público: Reconstruir decisões da busca; calcular q_i para todas as unidades elegíveis e cauda do número de qualificadas, somente após validar independência ou simulação territorial calibrada.

Dependência: Sem modelo conjunto e correção da busca, o produto dos selecionados não estima a chance real de encontrar esse número de seções.

Encerramento: Procedimento inteiro de seleção é calibrado; Poisson-binomial somente com independência defensável, ou simulação conjunta com dependência/incerteza. Zero excedências simuladas não significa probabilidade zero.

Fontes: cenário, criterios, historico.

L26 | História comparável | prioridade 2

A mesma chave eleitoral corresponde à mesma localidade e eleitorado em 2018/2022?

Cobertura: PT >90% em 4.009 seções em 2018 e 5.913 em 2022. Na coorte atual: 2.859/3.106 chaves coincidentes; 774/527 ausentes.

Conferido: Comparações descritivas e metadados foram produzidos. Código/nome/endereço coincidem em 1.662 casos de 2018 e 2.345 de 2022; isso melhora o vínculo sem provar eleitorado idêntico.

Falta explicar: Faltam fechamento de agregação, transferência/criação de seção, comparabilidade de composição e calibração de transição. Haddad/Jair, Lula/Jair e Lula/Flávio são disputas diferentes.

Próximo teste público: Classificar vínculos históricos confiáveis/ambíguos usando metadados já preservados e novas edições abertas, comparando variação com controles territoriais semelhantes.

Dependência: Sem mapeamento/composição suficiente, não tratar chave igual ou uma transição histórica como prova de mesma população.

Encerramento: Comparabilidade documental definida antes do teste, mudança de candidatura/contexto explicitada e validação temporal fora do ajuste.

Fontes: historico, identidade_hist, criterios.

Evidência e critério de encerramento

L27 | Cruzamento partidário | prioridade 2

Diferenças Senado/Presidência significam eleitores que trocaram de candidato?

Cobertura: Senado tem duas escolhas; PL Senado–Flávio = 2.203.358 votos. Limite conservador agregado: 515.873 eleitores PL-Senado sem Flávio, sob compatibilidade circunscricional.

Conferido: Totais, disponibilidade de candidatos, limites e correlações descritivas foram validados. PT tinha candidatura em 17 UFs e nenhuma em dez, onde Lula teve 22.440.186 votos; PL em 25 UFs, oito com dois candidatos.

Falta explicar: Não existe ligação individual entre cargos, expectativa validada de voto partidário integral, causalidade de apoio ou censo completo de coligações/ideologia.

Próximo teste público: Usar disponibilidade por UF/cargo, denominadores e controles nas associações agregadas; estimar somente modelo próprio calibrado, sem reconstruir escolhas individuais.

Dependência: Voto secreto impede identificação da escolha conjunta de cada eleitor; agregado partidário sozinho não localiza manipulação.

Encerramento: Capítulo descritivo mantém votos/pessoas, partido/aliança e disponibilidade separados; inferência adicional exige modelo validado e evidência técnica independente.

Fontes: senado, censo_cargos, logs_cargos, criterios.

L28 | Proveniência | prioridade 2

Cada afirmação é reproduzível na mesma revisão e corte?

Cobertura: Fontes/hasht/código e diagnósticos congelados; 39 revisões crypto antigas sem `verifier_code_sha256`; inputs incompletos territoriais com proveniência limitada.

Conferido: Relatórios anteriores e estados de revisão foram preservados. JWS autenticou 5.786 EA20 do corte antigo, não toda edição futura.

Falta explicar: Não é possível completar retroativamente metadados ausentes nem estender validação de bytes/edição ao conteúdo posterior sem prova.

Próximo teste público: Consolidar manifestos de fontes, revisões e parâmetros dos cortes novos; documentar metadados ausentes; autenticar apenas novas edições quando necessário e com mecanismo público.

Dependência: Quando a versão histórica exata não foi preservada, a reconstrução pode ficar explicitamente não reproduzível naquele ponto.

Encerramento: Cada conclusão aponta arquivos, hashts, código, método e corte aplicável; a edição PDF fixa seu corte e o diário atual não o substitui.

Fontes: crypto, territorial, jws, novo40, status14.

Evidência e critério de encerramento

L29 | Continuidade operacional | prioridade 2

A atividade exibida corresponde a avanço real e registrado?

Cobertura: Retomada 14/10 com progresso comprovado no corte 03:42:46 UTC; correção isolada da escrita atômica do checkpoint.

Conferido: O wrapper limita tratamento de erros locais de arquivo e preserva executor/manifestos; não altera aceitação eleitoral.

Falta explicar: Estado antigo running, animação e publicação não provam processo ativo permanente; interrupção de execução não é erro de voto.

Próximo teste público: Consultar checkpoints/ledgers recentes e registros existentes antes de qualquer retomada; registrar avanço/obstáculo real sem iniciar duplicatas.

Dependência: A execução depende de host, acesso às fontes e disponibilidade. Não prometer continuidade ou prazo integral sem evidência atual.

Encerramento: O diário distingue último resultado, trabalho ativo confirmado e interrupção; recuperação operacional não é apresentada como achado eleitoral.

Fontes: status14, io14, status_exato14.

L30 | Encerramento | prioridade 1

O que pode ser concluído apenas com arquivos públicos?

Cobertura: Zero diferenças materiais de votos nos diagnósticos focais citados; revisões estritas e demais lacunas preservadas.

Conferido: É possível concluir uma edição técnica delimitada sobre extrações, contagens, cenários e limites documentados.

Falta explicar: Não há demonstração de fraude nem de ausência nacional completa; não existe percentual único de auditoria integral ou prazo sustentado para dependências não públicas.

Próximo teste público: Integrar fontes e diagnósticos sem dupla contagem, revisar independentemente os achados e publicar conclusão proporcional à evidência disponível, mantendo campos inconclusivos.

Dependência: Custódia, intenção, operação física, autenticidade não pública ou versão efetiva não documentada podem continuar inconclusivas mesmo após 100% da recontagem disponível.

Encerramento: Laudo responde separadamente: divergência material observada, etapa demonstrada, explicação sustentada, impacto quantificável e limites. Ausência de evidência não é prova universal de ausência; alerta não é fraude.

Fontes: plano12, status14, novo40, transmissao, criterios.

Como o trabalho avança sem pedidos externos

Prioridade imediata

Concluir o manifesto finito de RDVs pendentes com o executor já existente. Preservar originais, hashes, cortes e estados. Diagnosticar apenas revisões novas, excluindo as já examinadas por identificador e evidência. Manter a distinção entre cobertura de processamento e aceitação técnica/documental.

Frentes possíveis no acervo público

Consolidar versões/ausências do inventário; localizar identidades faltantes na reconciliação territorial; confrontar documentação pública de correspondência efetivada e contingência; pesquisar referências abertas de certificados e políticas sem repetir cegamente URLs bloqueadas; ampliar os controles de logs; conferir vínculos históricos; desenvolver e validar expectativas estatísticas locais.

Quando uma lacuna não puder ser fechada

Se a documentação necessária não estiver no acervo nem em publicação aberta, registrar a ausência e o efeito sobre a conclusão. Não apresentar ausência como fraude nem como confirmação de regularidade. Sem atas/autorização, prova independente e histórico de incorporação, determinados quesitos poderão permanecer inconclusivos mesmo após terminar as recontagens.

Prazo e laudo

Não há prazo verificável para encerrar integralmente a auditoria enquanto faltarem evidências essenciais. Uma projeção operacional da recontagem deve usar somente taxa recente observada e arquivos restantes, sem incluir automaticamente autenticação, documentos e estatística. Esta edição não anuncia conclusão nacional nem uma probabilidade de fraude.

Conclusão deste corte

Nos diagnósticos citados, não foi demonstrada alteração material inexplicada dos votos. A auditoria permanece aberta nas 30 lacunas descritas. O laudo final deverá responder cada quesito como confirmado no escopo, divergência reproduzida ou inconclusivo, com a evidência e o alcance da resposta.

Progresso público: <https://butflow.com.br/elections2026br#relatorio-lacunas>

Cortes e hashes do acervo

A matriz JSON disponível junto ao PDF conserva cada fonte, corte UTC, tamanho e SHA-256 completo. Os identificadores abaixo permitem rastrear as citações da matriz; hashes abreviados servem apenas para leitura, não substituem a verificação dos 64 dígitos. Este PDF não republica arquivos privados, formulários, contatos ou credenciais.

antigo1925 | diagnostico-rdv-cached-independente-20261010T041710Z.json

Corte UTC: 2026-10-10T04:16:41.201563+00:00 | 4530579 bytes | SHA-256: ede5c520612b85f737ae20f8...

cadeia | lacunas-cadeia-certificados-20261006T022214Z.json

Corte UTC: 2026-10-06T02:22:14.680424+00:00 | 8722 bytes | SHA-256: c056c4eb42b4ae37347c99b8...

cand28 | candidatura28-esclarecimento-documental-qualificado-20261011T050829Z.json

Corte UTC: 2026-10-11T05:07:48.848287+00:00 | 10827 bytes | SHA-256: 859c242cfab5de82ecf9e53a...

cenario | probabilidade-concentracao-cenarios-20261008T231628Z.json

Corte UTC: 2026-10-08T23:16:28.011233+00:00 | 15443 bytes | SHA-256: 22cd3fe3c0f3229df79d9c13...

censo_cargos | cruzamento-urnas-censo-validacao-20261006T185325Z.json

Corte UTC: 2026-10-06T18:53:25.605580+00:00 | 3430 bytes | SHA-256: 816fa148ced60c627055888b...

cn12 | crypto-binding-12-diagnostico-20261010T051456Z.json

Corte UTC: Corte próprio no arquivo datado | 44678 bytes | SHA-256: bb605beda8fc78028b08c134...

contingencia | contingencias-etapas-20261006T021947Z.json

Corte UTC: 2026-10-06T02:19:49.761826+00:00 | 98993 bytes | SHA-256: 369c435f7661f2d650783e4c...

critérios | criterios-estatisticos-padres-20261009T000909Z.json

Corte UTC: 2026-10-09T00:09:09.617445+00:00 | 3788 bytes | SHA-256: e0b5c9e296d0b8e4a883522c...

crypto | quadro-revisoes-crypto-documentos-20261010T051812Z.json

Corte UTC: 2026-10-10T05:18:12.187726+00:00 | 34456 bytes | SHA-256: 65fed177326ae3da1c7c1773...

crypto_sum | bu_crypto_verification.json

Corte UTC: 2026-10-08T08:05:37.937400+00:00 | 2971 bytes | SHA-256: 5214b450e6ac22a4c72c74dc...

filtro | filtro-nacional-cobertura-20261008T225534Z.json

Corte UTC: 2026-10-08T22:55:35.040259+00:00 | 3790 bytes | SHA-256: 9bf7a0779eeb44bbd069c152...

flash6 | seis-casos-flashcard-efetivada-20261011T050402Z.json

Corte UTC: 2026-10-11T05:04:02.397374+00:00 | 16980 bytes | SHA-256: 95516d9918417293fe0afdfc...

generico | probabilidade-generica-340-20261008T235436Z.json

Corte UTC: Corte próprio no arquivo datado | 1714 bytes | SHA-256: 97eb3534d73e9276064d4f8a...

hist_totalizacao | historical_arithmetic.json

Corte UTC: 2026-10-06T00:32:47.788403+00:00 | 9160 bytes | SHA-256: e4984b071e127590bb2464b0...

historico | comparacao-historica-concentracao-20261008T233326Z.json

Corte UTC: 2026-10-08T23:33:26.376398+00:00 | 4267 bytes | SHA-256: d10cf7ce118b14813ec3572a...

identidade_hist | identidade-historica-secoes-20261008T233507Z.json

Corte UTC: 2026-10-08T23:35:07.832946+00:00 | 1393 bytes | SHA-256: 34a6fd9e4b7c80222458be37...

incremento28 | rdv-revisoes-incrementais-diagnostico-20261014T040636Z.json
Corte UTC: 2026-10-14T04:06:36.254640+00:00 | 69426 bytes | SHA-256: c49b884a0cbeb6e3cee59395...

io14 | rdv-checkpoint-io-validacao-20261014T033937Z.json
Corte UTC: 2026-10-14T03:39:37.694064+00:00 | 3785 bytes | SHA-256: 69ebe792c3fa5301a827313b...

jws | jws_verification.json
Corte UTC: 2026-10-06T00:58:00.579425+00:00 | 5266502 bytes | SHA-256: 707dbd601487c1364a99ae40...

logs | logs-revisao-aprofundada-20261007T142144Z.json
Corte UTC: 2026-10-07T14:21:44.970835+00:00 | 925700 bytes | SHA-256: 333004e55ffe7e97cc6fabde...

logs_cargos | logs-cruzamento-cargos-validacao-20261007T223957Z.json
Corte UTC: 2026-10-07T22:39:57.944653+00:00 | 558 bytes | SHA-256: e1e0accfad1831f6fca5a31...

logs_quadro | quadro-documental-logs-cargas-20261010T052029Z.json
Corte UTC: 2026-10-10T05:20:29.033832+00:00 | 40130 bytes | SHA-256: 8783b735fffa2a05bcd602a...

logs_sum | voting_logs_summary.json
Corte UTC: 2026-10-07T07:23:19.704593+00:00 | 1621 bytes | SHA-256: 2514d0c84f33434b0adbbe80...

manifestos | manifestos-hashes-20261006T020009Z.json
Corte UTC: 2026-10-06T02:01:09.057959+00:00 | 7351244 bytes | SHA-256: 16e6dc6c2be8d7c4eec2c7de...

meta100 | coverage_target100.json
Corte UTC: 2026-10-08T08:01:16.059496+00:00 | 18433 bytes | SHA-256: 34c60842ed37b499487fbbbc...

novo191 | rdv-lote-ampliado-diagnostico-revisoes-novas-20261011T042944Z.json
Corte UTC: 2026-10-11T04:29:44.093572+00:00 | 449939 bytes | SHA-256: a2d2e8976dd8470783c513f8...

novo40 | rdv-lote-ampliado-diagnostico-revisoes-novas-20261014T033251Z.json
Corte UTC: 2026-10-14T03:32:51.273532+00:00 | 97291 bytes | SHA-256: ab0bef3f3977941e8cd0bda6...

piloto100 | rdv-retomada-piloto-validacao-focal-20261010T043846Z.json
Corte UTC: 2026-10-10T04:38:46.258074+00:00 | 69945 bytes | SHA-256: 112532b00410fd35f39585bc...

plano12 | pendencias-documentais-plano-20261011T050607Z.json
Corte UTC: 2026-10-11T05:06:07.714720+00:00 | 9903 bytes | SHA-256: 03df6f8be52bd959a8b75f58...

primeiro7 | rdv-lote-ampliado-diagnostico-revisoes-20261010T045126Z.json
Corte UTC: 2026-10-10T04:51:26.613110+00:00 | 18441 bytes | SHA-256: 4d84abadc2bfefcc9c3a6846...

recebido | received-bu-vota-cache-availability-20261010T042112Z.json
Corte UTC: 2026-10-10T04:21:12.734044+00:00 | 2615 bytes | SHA-256: 20842869bd4b5733af0def91...

regra28 | destinacao-regra-oficial-20261010T052313Z.json
Corte UTC: 2026-10-10T05:23:13.257920+00:00 | 2185 bytes | SHA-256: b09788247b49e3b1811c3d2f...

sa | sa_all_inventory.json
Corte UTC: 2026-10-08T08:04:44.497770+00:00 | 78738 bytes | SHA-256: d78e17425cf0edada79aa994...

senado | estatistica-senado-presidente-20261006T190853Z.json
Corte UTC: 2026-10-06T19:08:53.191115+00:00 | 85483 bytes | SHA-256: ed0a010e940f10387a1be331...

status14 | estado-auditoria-retomada-20261014T034246Z.json
Corte UTC: 2026-10-14T03:42:46.080090+00:00 | 4887 bytes | SHA-256: 593e9c6d50ff28f6e775390c...

status_exato14 | status-exato-rdv-cobertura-20261014T033120Z.json

Corte UTC: 2026-10-14T03:31:25.957778+00:00 | 6095 bytes | SHA-256: d7a358e42485e05143b29374...

territorial | anexo-destinacao-territorial-20261010T051325Z.json

Corte UTC: 2026-10-10T05:13:48.788914+00:00 | 6155740 bytes | SHA-256: e56c8c5233d5f8323a5efd8b...

transmissao | teste-integridade-transmissao-20261008T234648Z.json

Corte UTC: 2026-10-08T23:46:48.609183+00:00 | 1976 bytes | SHA-256: 1728b2142ed3a4491d2b857a...

Matriz utilizada: matriz-lacunas-publicas-20261014T041412Z.json | SHA-256
52452d5d69688d06f2fbf7ce222d031266f96a9edf74a24967224ca91910d44f

O código de composição e a verificação de layout ficam preservados localmente. Os relatórios anteriores mantêm seus cortes e não são sobrescritos. A consulta deste documento não altera nenhum estado de aceitação do acervo.